

令和元年 5 月 30 日

会員各位

鎌倉市医師会会長 井上 俊夫  
救急医療担当理事 田邊 巖

神奈川県医師会より通知がございましたので、お知らせ致します。また、これに合わせて「平成 31 年度版死亡診断書（死体検案書）記入マニュアル」についても発出されておりますので、別紙 URL 掲載のお知らせと併せてご確認ください。

神奈川県医師会  
理 事 久保田 毅

「医師による異状死体の届出の徹底について」（平成 31 年 2 月 8 日付け  
医政医発 0208 第 3 号厚生労働省医政局医事課長通知）に関する  
質疑応答集(Q&A)について

時下ますますご清栄のこととお喜び申し上げます。

標記について、日本医師会常任理事より別紙のとおり通知がありました。

本件は、平成 31 年 3 月 1 日付け（30 神医第 1537 号）により、「医師による異状死体の届出の徹底について」郡市医師会長及び県警察医会長あて通知しておりますが、これまでの解釈との整合性等について疑義が生じているとの懸念が指摘されていることを踏まえ、今般、この通知に関する質疑応答集(Q&A)が別添 1 のとおり取りまとめられましたので、周知依頼するものです。

つきましては、貴会におかれましても本件に関してご了知いただきますとともに、貴会会員等への周知、協力方、ご高配賜りますようお願い申し上げます。

また、これに合わせて「平成 31 年度版 死亡診断書（死体検案書）記入マニュアル」についても、別添 2 のとおり、その記載内容を追補する事務連絡が発出されております。

お問い合わせ先

地域保健課 担当：佐々木

横浜市中区富士見町 3-1

TEL 045(241)7000 FAX 045(241)1464

E-mail y-sasaki@kanagawa.med.or.jp

(別添)

「平成31年度版 死亡診断書(死体検案書) 記入マニュアル」 追補について

本マニュアルの発行後に「医師による異状死体の届出の徹底について」に関する質疑応答集(Q&A)について(平成31年4月24日付け厚生労働省医政局医事課事務連絡)が発出されたことに伴い、本マニュアル収載内容に次のとおり追補いたします。

(1) 該当箇所 4頁

改正前

(参考) 医師法第21条(異状死体の届出)

医師は、死体又は妊娠4月以上の死産児を検査して異状があると認めるときは、24時間以内に所轄警察署に届け出なければならない。

(参考) 医師による異状死体の届出の徹底について(通知)

(平成31年2月8日医政医発0208第3号)(抄)

医師が死体を検査するに当たっては、死体外表面に異常所見を認めない場合であっても、死体が発見されるに至ったいきさつ、死体発見場所、状況等諸般の事情を考慮し、異状を認める場合には、医師法第21条に基づき、所轄警察署に届け出ること。

改正後

(参考) 医師法第21条

医師は、死体又は妊娠4月以上の死産児を検査して異状があると認めるときは、24時間以内に所轄警察署に届け出なければならない。

(注) 24-2頁「参考⑤」を参照すること。

(2) 該当箇所 24頁の次に24-2頁～24-4頁として別紙を追加

(別紙)

参考⑤

平成31年2月8日医政医発0208第3号が発出されていますが、その解釈については、「医師による異状死体の届出の徹底について」に関する質疑応答集(Q&A)について(平成31年4月24日付け厚生労働省医政局医事課事務連絡)を参照すること。

「医師による異状死体の届出の徹底について」に関する質疑応答集(Q&A)

問1 通知の発出の趣旨は何か。

問2 最高裁平成15年(あ)第1560号同16年4月13日第三小法廷判決及び東京高裁平成13年(う)第2491号同15年5月19日第3刑事部判決(都立広尾病院事件)との関係はどのように整理されるのか。

問3 本通知は医師法第21条の「検案」に死体の外表の検査以外の行為を含ませようとするものか。

問4 本通知は医療事故等の事案について警察署への届出の範囲を拡大するものか。

問1 通知の発出の趣旨は何か。

(答) 医師が検案して異状を認めるか否かを判断する際に考慮すべき事項を示したものであり、医師法第21条の届出を義務付ける範囲を新たに拡大するものではない。

すなわち、平成26年6月10日の参議院厚生労働委員会における田村厚生労働大臣の答弁(注1)及び平成24年10月26日の第8回医療事故に係る調査の仕組み等のあるあり方に関する検討部会における田原医事課長の発言(注2)と同趣旨であり、医師は、死体の検案の際に、様々な情報を知り得ることがあることから、それらの情報も考慮して死体の外表を検査し、異状の判断をすることになることを明記したものにすぎない。また、届出の要否の判断は、個々の状況に応じて死体を検案した医師が個別に判断するものであるとの従来からの解釈を変えるものではない。

(注1) 平成26年6月10日参議院厚生労働委員会会議録(抄)

○田村厚生労働大臣 医師法第二十一条でありますけれども、死体又は死産児、これにつきましては、殺人、傷害致死、さらには死体損壊、墮胎等の犯

罪の痕跡をとどめている場合があるわけでありまして、司法上の便宜のために、それらの異状を発見した場合には届出義務、これを課しているわけでありまして、これは法律制定時より変わっておりません。ただ、平成十六年四月十三日、これは最高裁の判決であります。都立広尾病院事件でございます。これにおいて、検案というものは医師法第二十一条でということかということ、医師が死因等を判定をするために外表を検査することであるということであるわけでありまして、一方で、これはまさに自分の患者であるかどうかということとは問わないということでありまして、自分の患者であっても検案というような対象になるわけでありまして、さらに、医療事故調査制度に係る検討会、これ平成二十四年十月二十六日でありますけれども、出席者から質問があったため、我が省の担当課長からこのような話がありました。死体の外表を検査し、異状があると医師が判断した場合には、これは警察署長に届ける必要があると。一連の整理をいたしますと、このような流れの話でございます。

(注2) 平成24年10月26日第8回医療事故に係る調査の仕組み等のあり方に関する検討部会議事録(抄)

- 中澤構成員 それは、外表を見てということは、外表だけで判断されるということによろしいわけですね。
- 田原医事課長 基本的には外表を見て判断するということですが、外表を見るときに、そのドクターはいろんな情報を知っている場合もありますので、それを考慮に入れて外表を見られると思います。ここで書かれているのは、あくまでも、検案をして、死体の外表を見て、異状があるという場合に警察署のほうに届け出るということでございます。これは診療関連死であるかないかにかかわらないと考えております。
- 中澤構成員 そうすると、外表では判断できないものは出さなくていいという考えですか。
- 田原医事課長 ですから、検案ということ自体が外表を検査するということでございますので、その時点で異状とその検案した医師が判断できるかどうかということだと考えています。
- 中澤構成員 判断できなければ出さなくていいですね。
- 田原医事課長 それは、もしそういう判断できないということであれば届出の必要はないということになると思います。

問2 最高裁平成15年(あ)第1560号同16年4月13日第三小法廷判決及び東京高裁平成13年(う)第2491号同15年5月19日第3刑事部判決(都立広尾病院事件)との関係はどのように整理されるのか。

(答) 上記の判決により示された医師法第21条の死体の「検案」及び届出義務が発生する時点の解釈を含め、上記の判決で示された内容を変更するものではない。

問3 本通知は医師法第21条の「検案」に死体の外表の検査以外の行為を含ませようとするものか。

(答) 医師法第21条は医師が検案をした場合を規定したものであり、「検案」の解釈は問2の最高裁判決が示すとおり、「死因等を判定するために死体の外表を検査すること」を意味するものである。本通知は「検案」の従来解釈を変えるものではなく、死体の外表の検査のほかに、新たに「死体が発見されるに至ったいきさつ、死体発見場所、状況等諸般の事情」を積極的に自ら把握することを含ませようとしたものではない。

問4 本通知は医療事故等の事案について警察署への届出の範囲を拡大するものか。

(答) 問1のとおり、本通知は、医師法第21条の届出義務の範囲を拡大するものではなく、医療事故等の事案についての届出についても、従来どおり、死体を検案した医師が個々の状況に応じて個別に判断して異状があると認めるときに届出義務が発生することには変わりない。